**NGUỒN GỐC VỀ TƯ TƯỞNG DÂN CHỦ ĐẠI DIỆN**

**1. Thời kỳ cổ đại ở phương Tây**

Khi nghiên cứu về lịch sử thế giới cổ đại, thông thường người ta phân chia thế giới thành hai khu vực chính: phương Đông và phương Tây với những điểm khác biệt nhau cơ bản về văn hóa, sắc tộc, kinh tế cũng như tư tưởng. Phương Tây mà trung tâm là nền văn minh Hy Lạp - La Mã được coi là cái nôi khai sinh tư tưởng dân chủ có vị trí quan trọng trong lịch sử chính trị của nhân loại. Cụ thể, khi nói đến tư tưởng dân chủ ở nơi đây, chúng ta cần chú ý một số điểm:

 ***Các dòng tư tưởng đáng lưu ý***

Khi nói đến dân chủ, không thể không quan tâm tới ý thức của người dân về quyền làm chủ của mình. Từ rất sớm, Hêraclít (530-470 TCN) đã nhận thức được về điều này. Ông cho rằng, hạnh phúc của con người không phải ở sự thỏa mãn nhu cầu thể xác mà là ở sự tư duy, ở chỗ biết nói sự thật, biết lắng nghe tiếng nói của tự nhiên và biết hành động theo tự nhiên[[1]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn1%22%20%5Co%20%22). Tư tưởng này tiến bộ ở chỗ, nó thúc đẩy sự tự chủ của con người thông qua hành động dựa trên lý tính, khuyên răn con người biết vươn tới làm chủ chính mình thay vì hưởng thụ những hạnh phúc, tự do được ban phát. Đối với Đêmôcrít (460-370 TCN), bên cạnh tư tưởng triết học duy vật tiến bộ so với thời đại thì ông cũng rất ủng hộ nền dân chủ. Theo ông *“nghèo trong một nước dân chủ còn hơn là giàu có trong một nước độc tài, vì tự do tốt hơn nô lệ”*[[2]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn2%22%20%5Co%20%22). Đối với ông, hạnh phúc nằm ở việc được tận hưởng một bầu không khí chính trị dân chủ chứ không nằm ở sự giàu có hay nghèo khổ. Bên cạnh đó, Arixtốt (384-322 TCN) đã có những nghiên cứu khá khách quan về vấn đề nhà nước, chính quyền trong đó có dân chủ. Trong tác phẩm của mình, ông đã dùng khái niệm “dân chủ” để chỉ loại chính quyền thuộc về nhiều người, và so sánh nó với chế độ quân chủ (quyền lực thuộc về một người) và quả đầu (quyền lực thuộc về một thiểu số)[[3]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22). Tính khách quan trong nghiên cứu của ông thể hiện ở chỗ, ông đã chỉ ra những ưu, nhược điểm của cả ba hình thức chính quyền trên. Tư tưởng của Arixtốt còn tiếp tục gây ảnh hưởng lên các học giả La Mã sau khi đế quốc này chiếm được Hy Lạp, với những nhân vật điển hình như Polybe và Ciceron, vốn không tán dương một chính thể thuần túy nào mà cần dung hòa cả các yếu tố của quân chủ, quý tộc và dân chủ[[4]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn4%22%20%5Co%20%22).

***Nền dân chủ tại Aten***

Trong lịch sử phương Tây, thành bang Aten được coi là *“đỉnh cao của nền dân chủ cổ đại”*[[5]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn5%22%20%5Co%20%22)*.*Điều này cho chúng ta thấy, dân chủ không chỉ đơn thuần là một luồng tư tưởng mà thực sự đã trở thành một hình mẫu. Sự tồn tại của nền dân chủ Aten là kết quả của sự phát triển, tiến hóa của xã hội với những động lực và đấu tranh nhất định. Đỉnh cao này thể hiện ở những điểm như[[6]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn6%22%20%5Co%20%22): (1) Công dân Aten được quyền tham gia vào Hội nghị công dân để quyết định các vấn đề quan trọng nhất và bầu ra những cơ quan khác; (2) Nền dân chủ được bảo vệ bằng luật cho phép trục xuất những người độc tài khi có số đông dân cử bỏ phiếu (Ostracism); (3) Dân cư được quản lý dựa trên các đơn vị hành chính được phân chia rõ ràng nhằm phá bỏ sự tồn tại của chế độ quý tộc. Quá trình hình thành nền dân chủ ở Aten thường được mô tả qua ba cuộc cải cách lớn của Xôlông, Clitxten và Pêriclét. Nhìn chung, mục đích và động lực cho sự tồn tại của nền dân chủ ở Aten thể hiển ở chỗ: Ở Aten, giai cấp chủ nô mới giàu có nhờ buôn bán thương nghiệp (Aten là một hải cảng lớn) luôn muốn chống lại giai cấp chủ nô cũ vốn chiếm nhiều đất đai canh tác nên sớm liên kết với giới bình dân để mở rộng quyền làm chủ chính quyền vốn do giới quý tộc nắm giữ[[7]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn7%22%20%5Co%20%22). Như vậy, dân chủ ở phương Tây cổ đại không đơn thuần là một ý niệm, một học thuyết mà đã trở thành một hiện thực để nghiên cứu và học hỏi. Nền dân chủ Aten tuy có nhiều khiếm khuyết nhưng nó đã khơi lên một cảm hứng cho việc xây dựng chính quyền mà ở đó người dân có nhiều quyền lực hơn trong việc quyết sách các vấn đề quan trọng. Cảm hứng đó một phần đến từ việc nền dân chủ Aten chính là bệ đỡ cho sự thăng hoa về văn hóa, triết học, nghệ thuật cũng như quân sự của thành bang này khi Aten đã dẫn đầu Hy Lạp hai lần đánh thắng đế quốc Ba Tư.

***Mô hình dân chủ gián tiếp tại La Mã***

Lịch sử La Mã trải qua ba giai đoạn chính. Thời kỳ đầu gắn với sự hình thành nhà nước và chế độ vương quyền. Giai đoạn thứ hai đánh dấu thời kỳ thịnh trị và bành trướng của đất nước này, từ một thành bang nhỏ bé dần vươn ra khắp khu vực Địa Trung Hải. Thời kỳ này cũng gắn với nền cộng hòa nổi tiếng tại đây. Cuối cùng là giai đoạn La Mã quay về với mô hình quân chủ với nhiều biến động trước khi suy vong vào năm 476 SCN. Mặc dù Nhà nước cộng hòa ở La Mã thường được xếp vào loại hình thức cộng hòa quý tộc[[8]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn8%22%20%5Co%20%22), nhưng những mô thức của dân chủ “đại diện” như bầu cử, giám sát việc thực hành dân chủ đã tồn tại ở đây. Điển hình nhất là trong bộ máy nhà nước La Mã thời kỳ này có Viện Nguyên lão đóng vai trò cơ quan quyền lực cao nhất được bầu ra bởi những người quý tộc và Viện Dân biểu được bầu ra bởi người dân; những quyết sách của Nhà nước được thông qua bởi một bộ máy hình thành do bầu cử và có thể bị xem xét nếu như chúng xâm phạm lợi ích của người dân.

Có thể thấy rằng, cả Aten và La Mã đều để lại những bài học về dân chủ. Tuy nhiên, nếu như ở Aten, hình mẫu dân chủ trực tiếp có phần bó hẹp trong khuôn khổ một thành bang với dân số và diện tích nhỏ, thì những yếu tố mang tính dân chủ đại diện của nền cộng hòa La Mã lại được học tập và mô phỏng nhiều hơn[[9]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn9%22%20%5Co%20%22). Ngay trong những cuộc tranh luận làm nên Hiến pháp Hoa Kỳ, một thiết chế cổ xưa của La Mã là Viện Dân biểu đã được đưa ra xem xét và cân nhắc[[10]](file:///C%3A%5C%5CUsers%5C%5C84903%5C%5CAppData%5C%5CLocal%5C%5CTemp%5C%5C2.%20DCHiep%20-%20Dan%20chu%20dai%20dien.HA%2C%20tg%20s%E1%BB%ADa%2C%20HA.MT.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn10%22%20%5Co%20%22). Như vậy, có thể thấy xã hội phương Tây cổ đại đã thai nghén không chỉ tư tưởng dân chủ mà còn cả những nền dân chủ trong thực tế.