**Tranh cãi xung quanh việc giảm án cho kẻ dâm ô ở Vũng Tàu**

**ST: Ngọc Giang**

Sau khi phiên xử phúc thẩm vụ án dâm ô trẻ em đối với bị cáo Nguyễn Khắc Thủy (78 tuổi, ngụ TP Vũng Tàu) kết thúc với mức án 18 tháng tù treo, dư luận cả nước, đặc biệt là những người có con nhỏ, đã bức xúc trước quyết định giảm án của HĐXX. Đa số các quan điểm cho rằng bản án không mang tính răn đe đối với bị cáo, đồng thời không đủ sức để phòng ngừa những trường hợp khác.

Theo ý kiến của chị Trần Thị Trang (TP Vũng Tàu), việc HĐXX giảm án cho ông Thủy là bản án không nghiêm minh, bởi hành vi dâm ô là hành vi khó phát hiện, khó có chứng cứ cụ thể, tuy nhiên đã có rất nhiều đứa trẻ và gia đình đứng ra tố cáo hành vi này nên có cơ sở để khẳng định có vụ việc đó. Tuy nhiên, do việc thu thập chứng cứ khó khăn nên chỉ xác định được 2 vụ. Vụ án kéo dài và nhiều ý kiến chỉ đạo từ các cấp cao hơn khiến dư luận bức xúc, công an và các cơ quan tố tụng cũng mất 2 năm mới đưa vụ án ra xét xử, nhưng đến cấp phúc thẩm bị cáo lại được hưởng án treo thì không thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật, không đủ sức răn đe và ngăn ngừa.

Cùng quan điểm trên với chị Trang, chị Minh Anh (TP Vũng Tàu) cũng cho rằng cần phải có án tù giam, phải có biện pháp cách ly ông Thủy ra khỏi đời sống một thời gian, "có thể không nhất thiết là 3 năm nhưng cần phải có án tù để ông Thủy có thời gian suy ngẫm lại những hành động mình đã làm với những đứa trẻ. Nếu cho hưởng án treo, hằng ngày ông Thụy vẫn đi lại ở chung cư Lakeside, nơi hàng trăm đứa trẻ vui chơi là điều nguy hiểm, không thể lường được".

Tuy nhiên, cũng có nhiều quan điểm cho rằng việc giảm án của HĐXX là có căn cứ. Theo luật sư Phạm Thị Bạch Tuyết (Đoàn luật sư TP HCM), nếu HĐXX nhận định chỉ làm rõ được hành vi xâm hại của bị cáo đối với một trường hợp thì có căn cứ để giảm án. Bởi bị cáo đã được chuyển từ khoản 2 điều 116 BLHS xuống khoản 1. Theo quy định, thì khoản 1 sẽ có khung hình phạt từ 6 tháng đến 3 năm tù. Và nếu tiếp tục căn cứ theo những tình tiết giảm nhẹ, thì HĐXX có thể căn cứ theo điều 60 BLHS để chuyển từ án tù sang án treo.

**Những cơ sở để giảm án**

Những căn cứ để HĐXX quyết định giảm án cho bị cáo là ở vụ án thứ nhất ông Thủy bị tố cáo có hành vi dâm ô với cháu N.N.A.D (SN 2008), hành vi này của bị cáo bị anh trai của cháu D. nhìn thấy và nói lại với người bố. Sau đó, ông này đã tát ông Thủy và đi đến báo bảo vệ chung cư, khi bảo vệ đến thì ông Thủy đã bỏ đi.

Mặc dù bị cáo không thừa nhận ở vụ việc này, tuy nhiên các nhân chứng đều có lời khai phù hợp, vụ việc có xảy ra. Vì vậy, HĐXX nhận định cấp sơ thẩm quy kết bị cáo là hoàn toàn có cơ sở.

Ở vụ việc thứ hai, ông Thuỷ bị tố dâm ô cháu T.H.A (SN 2003) vào thời điểm tháng 5-2014. HĐXX nhận định rằng vụ án này không có cơ sở, bởi cháu H.A khai đang quỳ cầm bát ăn cơm thì ông Thuỷ tới có hành vi dâm ô, thời gian diễn ra trong vòng 10-15 phút.

Theo HĐXX thì qua lời khai của gia đình, ở thời điểm đó, cháu H.A đã có ý thức về việc người khác có hành vi như vậy là xâm hại nên có thể phản xạ lại để ngăn chặn hoặc kêu người giúp đỡ, không để ông Thuỷ thực hiện hành vi trên.

HĐXX thấy rằng CQĐT Công an TP Vũng Tàu đã thực hiện hết trách nhiệm của mình trong điều tra vụ việc. Tuy nhiên, kết quả điều tra trước đây và với diễn biến tại phiên toà hôm nay thì chưa đủ căn cứ vững chắc để quy kết bị cáo Thuỷ có hành vi dâm ô với cháu H.A. Vì vậy, HĐXX có căn cứ chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Thuỷ và một phần trình bày của luật sư bảo vệ ông Thuỷ xác định bị cáo không có hành vi dâm ô với cháu H.A. HĐXX kết luận bị cáo Thuỷ chỉ có hành vi dâm ô với cháu T.D như bản án sơ thẩm đã tuyên.

Đối với tình tiết giảm nhẹ, theo HĐXX, bị cáo là người già phạm tội, là đảng viên và có nhiều cống hiến cho ngành ngân hàng, vì thế cần áp dụng các tình tiết để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Ngoài ra, xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bản thân đang có nhiều bệnh nên HĐXX áp dụng cho bị cáo hưởng án treo.

HĐXX đã quyết định chuyển từ khoản 2 điều 116 BLHS năm 1999 để xử bị cáo 3 năm tù như bản án sơ thẩm đã tuyên bằng khoản 1 điều 116 BLHS; ngoài ra, áp dụng điểm m, điểm n khoản 1, khoản 2 điều 46, điều 60 BLHS năm 1999 đế tuyên bị cáo Thủy 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng.